***פתיחה – מהו מחקר איכותני? (פרק 1)***

**עבודת שדה במדרשה כעבודת בית / תמר אלאור**

מאמר איכותני טהור, פוסט מודרניסטי, בעל כלים של תצפית וראיונות.

**נושא המאמר:** זהות מגדרית ואוריינות למידה של נשים דתיות ציוניות במדרשה המסונפת לאוניברסיטת בר אילן. מדובר במחקר שבחן את תכני הלימוד במדרשות של הציבור הדתי-לאומי.

**מטרת המחקר:** אלאור מעוניינת להכיר מקרוב את הנחקרות שלה (וכך גם באופן כללי במחקר האיכותני), בתנאים הטבעיים ובמקום הטבעי שלהן.

**הטענה המרכזית:** המדרשות מבטאות איזשהי מהפכה/שינוי וגם מייצרות איזשהו שינוי ביחסים שבין דת לבין ידע ובין היררכיה מגדרית. המדרשות מביאות למצב בו ליותר נשים יש יותר ידע ומכאן שיחסי ההיררכיה משתנים.

מה מאפיין את הכתיבה האיכותנית של תמר אלאור?

1. סגנון סיפורי.

2. נקודת המבט האישית של החוקרת.

3. התעמקות בתיאור פרטי פרטים (תיאור גדוש).

המחקר של אלאור הוא מחקר אמפירי, משמע עוסק במציאות הקיימת. במחקר אמפירי החוקר אוסף נתונים במציאות, בשדה המחקר.

**סוגיות במאמר:**

**רפלקסיביות –** גיבוש נקודת מבט של החוקר ביחס לעצמו. הדגשת מיקומו החברתי של החוקר בשדה המחקר. בהשוואה לאלאור, אנו רואים שוני ודמיון בינה ובין הנחקרות שלה.

מבחינת השוני, אלאור היא חילונית והן דתיות, היא נראית אחרת (שיער, לבוש), היא מבוגרת יותר מהתלמידות במדרשה והיא גם שמאלנית. בנוסף, היא הגיעה למדרשה בכדי לחקור והן בכדי ללמוד.

מבחינת הדמיון, כולן נשים, כולן ישראליות-יהודיות. אלאור מקבלת פרספקטיבה אמיתית (קרובה לחוויה), מה שעוזר לה להבין טוב יותר את ההיבטים הנשיים בחוויה.

מבחינת ההתמודדות של אלאור, בתחילת המחקר היא מציגה את המאפיינים האישיים שלה שצפויים להשפיע על המחקר.

**אובייקטיביות/סובייקטיביות –** יש להבחין בין שני היבטים אלה. תמר אלאור סובייקטיבית. היא נכנסת לשדה המחקר עם העמדות והתפיסות שלה, עם נקודת המבט שלה שמשפיעה על המחקר, משפיעה על איך שהיא תופסת את הנחקרות ואיך היא גם מתקשרת איתן.

**קרבה/ריחוק –** הקרבה של אלאור אל שדה המחקר היא גדולה. למה?

1. היא נמצאת באופן יומיומי במהלך שלוש שנים עם הסטודנטיות במדרשה.

2. היא מנסה להתקרב לסטודנטיות כדי להבין אותן, את עולמן, את דפוסי המחשבה, למה הן יוצאות ללמוד ואיך הן תופסות את תפקידן כנשים.

ככלל, קרבה של החוקר לנחקרים/לשדה המחקר מאפיינת את המחקר האיכותני.

**יכולת הסקה והכללה –** במחקר האיכותני יכולת ההכללה מוגבלת. בניגוד למחקר הכמותי, המחקר האיכותני אינו מבקש להכליל מהתופעה הנחקרת על האוכלוסייה כולה.

אלאור לא מבקשת להכליל על כלל הנשים הדתיות-ציוניות, אלא עוסקת רק בנשים אשר נמצאות במדרשה. יחד עם זאת, היא מבקשת להאיר תופעה המתרחשת בציבור הדתי באמצעות השתתפות פעילה בחוויות של הנחקרות שלה, איסוף של נקודות מבט שונות בתוך שדה המחקר, הצלבה של שיטות מחקר, מסקנות על השדה בלבד. היא לא יכולה להכליל, אלא להצביע רק על מגמות כלליות. לשם כך, היא חילקה לשתי תקופות: לפני רצח רבין ולאחריו. לפני היא הזדהתה עם הנחקרות ולאחר הרצח היא כעסה, ומתוך זה הגיעה לתובנות לגבי החברה הציונית דתית ומקומה בחברה הישראלית הכללית.

**הערכת איכות המחקר –** אלאור רוצה לבדוק האם המחקר שלה הוא טוב ואיכותי.

תוקף: האם הממצאים/הפרשנות של המחקר נכונים.

מהימנות: האם השימוש בכלי המחקר (תצפיות וראיונות) הביאו לממצאים/פרשנות נכונים.

אלאור מנסה להעלות את איכות המחקר שלה (או במילים אחרות מעלה תוקף ומהימנות) בעזרת ביצוע ראיונות, תצפית משתתפת, יומן אתנוגרפי, רפלקסיביות, שיחה עם רב המדרשה ואימות נתונים, שילוב תלמידה כעוזרת חוקרת.

**משבר הייצוג** הוא ההכרה שהדבר המהותי שחוקרים שואפים לעשות במחקר, להבין את עולמו של הנחקר למרות השוני הרב, שלא בטוח שהוא בכלל בר יישום. משבר הייצוג גדול פי כמה וכמה כשהחוקר חוקר אוכלוסייה שהיא לא רק שונה ממנו, אלא אפילו באיזשהו מקום מוחלשת ומדוכאת, כאשר החוקר נמצא במעמד חברתי גבוה יותר מהנחקר.

בהשוואה לאלאור - היא חילונית, שמאלנית, הבוחנת בנות מדרשה דתיות לאומיות. זהו נושא שהטריד את אלאור רבות במחקרה, היא מדברת על התהליך המחקרי שלה, איך ומה היא עשתה. מדברת על הקשיים שלה כחוקרת ועל איך התמודדה איתם, וכן מציגה מספר פתרונות לבעיית הייצוג: הצלבה של נתונים (ראיונות ותצפיות), רפלקסיביות, גיוס של עוזרת מחקר (סטודנטית מן המדרשה) וסמינריון בו מציגה אלאור את ממצאיה בשיחה/פידבק עם מנהל המדרשה.

**הדיסציפלינה והפרקטיקה של המחקר האיכותני / דנזין ולינקולן**

זהו מאמר עיוני המתחלק ל- 2 חלקים. בחלקו הראשון סקירת ההבדלים הפילוסופיים בין המחקר האיכותני למחקר הכמותי, המאמר מאפשר לערוך השוואה עיונית בין מחקר איכותני לבין מחקר כמותי מבחינת ההנחות שעומדות מאחוריהן.

בחלק השני של המאמר סקירה באופן היסטורי של התפתחות המחקר האיכותני.

**הטענה המרכזית במאמר:** ישנו הבדל מהותי בין המחקר הכמותי למחקר האיכותני, והמחקר האיכותני טוב יותר מהכמותי. מחקר כמותי מתבסס על פוזיטיביזם ופוסט-פוזיטיביזם, ואילו מחקר איכותני טוב נוקט בגישה נטורליסטית, לא פוזיטיביסטית.

נובע מזה: תפיסה אחרת של המציאות, תפיסה אחרת של החוקר ותפיסה אחרת של מטרות המחקר ושל האמצעים לחקור את המציאות.

הנרטיב שדנזין ולינקולן בונים הוא שהמחקר האיכותני התפתח מתוך תקופה מסורתית פוזיטיביסטית, כלומר, מתוך מחקר איכותני שהוא ״מנסה להיות״ כמותני לעבר המחקר האיכותני הנטורליסטי שהם מתארים. מהמאמר עולה כי הוא שולל שילוב כזה במחקר האיכותני על ידי כך שדנזין ולינקולן מתארים תחילה את ההבחנה ביניהם על ידי הבדלים פילוסופיים – פוזיטיביזם כמותני לעומת גישה איכותנית לא פוזיטיביסטית (נטורליסטית):

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | כמותני - פוזיטיביסטי | איכותני - נטורליסטי |
| מהי המציאות? | יש מציאות אחת שניתן ללמוד עליה. | המציאות מובנית על ידי בני אדם כשהם מייחסים משמעויות לאירועים. |
| מהו ידע ומה תפקיד החוקר? | חיצוני למחקר, אובייקטיבי, שואף לשקף את המציאות. | לא חיצוני, משתתף ביצירת המציאות, לעולם לא אובייקטיבי, שואף להעצים קבוצות מוחלשות. |
| מטרה | הכללה סטטיסטית. | התקרבות לנקודת המבט של הנחקרים והפקת תובנות תיאורטית ממנה. |
| אמצעי | חיפוש קשר סיבתי בין משתנים, דגימה מקרית של מקרים רבים, מדידה וניתוח סטטיסטיים. | פוסט מודרניות:   * ריבוי תיאוריות * מגוון קולות * מגוון מתודולוגיות * התעמקות בפרטי מקרים ספציפיים * תיאור גדוש של העולם החברתי |

בחלקו השני של המאמר הם מדברים על תהליך ההתפתחות של המחקר האיכותני לאורך המאה ה- 20:

1. **״העידן המסורתי״** – זוהי תקופה שמאופיינת בתיאורים איכותניים שמנסים להיות אובייקטיביים, נשענים על שיטות מחקר פוזיטיביסטיות.

2. **״התקופה המודרניסטית״** – תקופה זו התחילה ממחקרי פוסט-פוזיטיביזם, מה שמניע אותן זה לתת קול למעמדות הנמוכים בחברה. מדובר במחקר הנשען על ריבוי שיטות (גם סקר וגם תצפית) כדי ללכוד כמה שיותר מן המציאות. עם זאת, במקביל מדגיש אימות של תיאוריות וקריטריונים מסורתיים של הערכה מדעית (כמו תקפות), והליכים איכותניים מסודרים שלעתים אף מאפשרים ניתוח סטטיסטי וכמותי. יש חוקרים איכותניים שמשלבים בין השיטות גם היום. בתקופה המודרניסטית כולם שילבו בין השיטות, כדי להבין את המציאות החברתית כמה שיותר.

3. **״תקופת טשטוש הסוגות״** – תקופה בה החוקרים התחילו לכתוב באופן יותר רפלקסיבי, והמחקר עצמו הפך להיות פתוח יותר, פרשני יותר ויוצר לעצמו פסיפס של מציאות, החוקרים כבר לא ניסו בהכרח לשמור על אובייקטיביות. בתקופה זו יצא לאור מאמרו של קליפורד גירץ, ששואל את עצמו במאמר האמפירי שחיבר איך החוקר האיכותני יכול להבין את היליד. הוא מדבר על שיטה חדשה במחקר האיכותני וזאת גישה שמשלבת בין האמי לבין האטי (האמי הוא עולמם של הנחקרים והאטי שהוא עולמו של החוקר). בשביל גירץ זהו מחקר חברתי טוב.

יש כאן שינוי משמעותי לעומת התפיסה הפוזיטיביסטית והפוסט פוזיטיביסטית כי בניגוד לתקופה הראשונה, שבה החוקר תיאר מציאות שקיימת, גירץ מציע להעביר את המציאות על ידי שילוב בין נקודות המבט של הנחקרים לבין נקודות המבט של החוקר.

**מנקודת מבטו של היליד/קליפורד גירץ**

מאמר עיוני שמבוסס על מחקר אמפירי, מדגים את תקופת טשטוש הסוגות ואת משבר הייצוג.

**נושא המאמר העיוני:** טבעה של ההבנה האתנוגרפית. המאמר עוסק בשאלת האיזון שבשילוב בין שיטת מחקר איכותנית וכמותית וביכולת של חוקרים איכותניים להבין את נקודת המבט של הנחקרים שלהם (משבר הייצוג). המאמר מדגים זאת באמצעות מחקר אמפירי שבו הוא מתעניין בשאלה של מהי תפיסת העצמי ומושג האדם בחברות שאותם הוא חקר.

**טענה מרכזית:** לפי גירץ, הסוגיה המרכזית היא אודות יכולתם או אי יכולתם של החוקרים להיכנס לעורו של היליד ולהרגיש ולחשוב כמוהו.

גירץ אומר שבכל מחקר איכותני נחוצות שתי נקודות מבט:

1. **נקודת מבט אטית ״ריחוק מהחוויה״ –** זו נקודת מבט חיצונית השואפת להכללה. היבטים חיצוניים למקרה הנחקר הלקוחים מהספרות המחקרית.

על כן, במחקר האיכותני אי אפשר להסתפק רק בנקודת מבט כזו מאחר ואחד הדברים שהמחקר האיכותני שואף להבין זה את האופן שבו הנחקרים תופסים את הדברים.

2. **נקודת מבט אמית ״קרבה לחוויה״ –** נקודת המבט של הנחקר עצמו – האופן שבו הנחקרים עצמם פועלים, מתארים ומבינים את עולמם.

גם בנקודת מבט אמית אי אפשר להסתפק, אם נשאר רק בפרספקטיבה הזו נהיה מוצפים בהמון פרטים מתוך היומיום של בני אדם, אך לא תהיה לנו התבוננות מחקרית בתופעה.

בתוך כך, כדי להגיע הכי קרוב לאמת יש להציג גם את האמי – כלומר הפרשנות של היליד וגם את האטי, כלומר הפרשנות של החוקר מתוך עולם המושגים של התיאוריות עמן הוא בא.

גירץ מדבר במאמרו על קשיים ופתרונות בהשגת נקודות המבט הנדרשות.

**הקושי – משבר הייצוג:** איך אפשר להגיע לפרספקטיבה האמית (הפנימית), איך אפשר להבין באמת איך אנשים אחרים חושבים, מרגישים ותופסים את המציאות.

**הפתרון:** לא צריך להתיימר להבין מה הם חושבים, אלא לנסות להבין באמצעות מה הם חושבים, לחקור את המילים שבהם בני האדם משתמשים, לבחון טקסטים, מוסדות שקיימים בחברה, לחקור התנהגויות, לבוש, מבנה פיזי של דירות וכו׳... כל אלה הם מנגנוני ייצוג של חברה שעוזרים להבין איך אנשים אחרים חושבים. על החוקר להבין את עולם המשמעויות, הרגשות והתודעה המנטלית של הנחקרים.

**הקושי: איך משלבים נכון בין הפרספקטיבות?** איך לשלב בין האמי לאטי.

**הפתרון:** על ידי תנועה ספירלית מתמדת בין 2 הפרספקטיבות תוך תיאור גדוש. כל דבר שלומדים בשטח (אמי) צריך לקשר לרעיון תיאורטי (אתי) ורק אם ננוע בין השניים ונעשה להם מעין בדיקה הדדית שהם תואמים.- נוכל להסיק משהו משמעותי על החברה הנחקרת.

גירץ מדגים במחקר האמפירי שלו את הקושי והפתרונות. גירץ לא מנסה להיכנס למוח של הנחקרים, אלא לנתח מנגנוני ייצור, שילוב בין האמי לאטי.

**מחקרים כמותיים ואיכותניים כדרכים משלימות / באואר וגסקל**

הפרק הראשון הוא ברוח של הפוסט-פוזיטיביזם, אך הוא מציג פיוס בין שתי הגישות היריבות, גישה הרואה את המחר האיכותני והמחקר הכמותי כמשלימים, אשר שיש ביניהם הרבה מן המשותף, ומציע שילוב ביניהם.

**הטענה המרכזית של הפרק** היא טענה פוסט-פוזיטיביסטית – מחקר איכותני ומחקר כמותני הם לא נבדלים באופן מהותי, אלא הם משלימים. הגישה הזו אומרת שיש הרבה מן המשותף למחקר איכותני ומחקר כמותי ורב המשותף על הנבדל, ומעבר לזה, היכן שהם נבדלים זה מזה – הם משלימים זה את זה. יש להם מה ללמוד אחד מהשני. בשני המקרים מדובר על דרך מסוימת להבין את המציאות.

אפשר להבין כי מטרתו של הפרק הראשון היא להוכיח שמחקר איכותני וכמותני לא צריכים להיות נפרדים, יש לפייס בין שתי הגישות. התפיסה היא שאין שיטה אחת נכונה יותר לבצע מחקר והשילוב בין שתי גישות המחקר יכולים להביא להזנה הדדית, לתוצאות הטובות ביותר ולמימוש המטרות המשותפות שיש לשתי הגישות.

החוקרים מסבירים את הטענה שלהם באמצעות שני סוגים של נימוקים:

**נימוקים פילוסופיים –** מתארים מה זה מחקר, ומהם המאפיינים שמשותפים לשני המחקרים.

**נימוקים מתודיים –** אלו הנימוקים הפרקטיים.

במסגרת **הנימוקים הפילוסופיים** מציג הפרק את מאפייני המחקר החברתי, המחקר החברתי הוא דרך להבין את המציאות שיש לה בסיס שיטתי, וגם המחקר האיכותני וגם המחקר הכמותי חולקים את המאפיינים האלה.

* שניהם מתייחסים לתופעה חברתית משמעותית.
* שניהם רלוונטיים לתיאוריה כלשהי.
* שניהם כוללים תכנון, איסוף נתונים, ניתוח נתונים והערכת מחקר.
* שניהם מתבססים על כמות גדולה של נתונים שנאספו באופן מכוון.
* בשניהם ניתוח הנתונים הוא שיטתי – יש שיטה שמנחה את ניתוח הנתונים.
* שניהם שואפים לשכנע בתקפות המסקנות של המחקר בעזרת טיעונים רציונליים (הגיוניים ולא רגישים).
* שניהם שואפים למטרות של ניבוי פעילות אנושית (ללמוד את החוקיות של העולם), בניית הסכמה חברתית ושחרור חברתי.

מאפיינים אלו בעצם באים להגיד, נכון שמחקר כמותי ומחקר איכותני שונים זה מזה אבל תראו כמה מן המשותף יש להם.

במסגרת **הנימוקים מתודיים**, לעומת זאת, הם אלמנטים יותר פרקטיים באיך עושים מחקר איכותני וכמותי, ובעצם איך אפשר לשלב בניהם. ספר הקורס מונה בפנינו מספר נימוקים:

* **מדידה כמותית זקוקה לקטגוריות איכותניות –** כלומר, בכל מחקר כמותי יש חלק איכותני, לדוגמא כאשר בונים תשובות סקר זוהי עבודה של פרשנות, עבודה איכותנית.
* **גם ניתוח סטטיסטי דורש פרשנות –** כלומר, סטטיסטיקה לא מדברת בעד עצמה, לאחר העבודה הסטטיסטית וקבלת התוצאות מתבצעת עבודה מאוד פרשנית להבין את מה המשמעויות שלה.
* **שיטות איכותיות יכולות להתאים לחקרים כמתונים ולהיפך –** כלומר, לפני ביצוע מחקר כמותי אפשר לבצע מחקר איכותני שיעזור לבצע אותו.
* **המחקר האיכותני לא מתיימר לעמוד בקריטריונים של איכות המחקר הכמותי –** כלומר, אמנם לא צריך להתיימר לאובייקטיביות, הכללה סטטיסטית ומהימנות אבל זה לא אומר שאין קריטריונים במחקר האיכותני, הוא חייב לפתח כלים מסודרים להערכת האיכות של המחקר שמקבילים לכלים של המחקר הכמותי.

שלבי המחקר החברתי:

1. שלב טרום-תכנון (לפני המחקר) – מחקר איכותני משמש לצרכים של גישוש. לבדוק את הקרקע אם שווה לעשות עליה את המחקר.

2. שלב איסוף הנתונים – אחרי ביצוע מחקר כמותני, המתודולוגיה והשלב האמפירי, המחקר האיכותני יכול להנחות את ניתוח הנתונים, או לתמוך בפרשנות הנעשית באמצעות תצפיות והבחנות משוכללות יותר.

3. נתונים פורמליים – כל אותם נתונים המחייבים כשירות פורמאלית וידע של מומחים. משחזרים את הדרכים שבאמצעותן מוצגת המציאות. הפורמאליות מתייחסת שלאלה מי הפיק את הנתונים הללו. (לדוגמא: עיתונים, תוכניות רדיו, תצלומים).

4. נתונים בלתי פורמאליים – נתונים הנוצרים בצורה שאינה רשמית. ללא חוקים, נתונים שהם הכי קרובים למציאות היומיומית. אין צורך בידע של מומחים, אלא יכולים להיות מופקים על ידי כל אדם. (לדוגמא: ראיונות, ציורים, שיחות ספונטניות).

***חלק ב׳: בניית קורפוס מחקרי - כיצד אוספים נתונים (פרק 2)***

איסוף נתונים במחקר כמותי ובמחקר איכותני שונים זה מזה. במחקר כמותי, נשתמש בדגימה אקראית ומדגם מייצג (קבוצת נחקרים שנדגמת/נבחרת באופן אקראי כדי לייצג את אוכלוסיית המחקר כולה).

לעומת זאת, במחקר כמותי, נשתמש בדגימה תכליתית (יכולת ההכללה היא מוגבלת) וקורפוס מחקר (גוף מחקר האוסף את הנתונים).

**ישנן שתי דרכים דגימה עיקריות:**

* דגימה אקראית סטטיסטית (מקובל בשיטות מחקר כמותיות)
* בניית קורפורס (זו דרך חלופית לדגימה אקראית סטטיסטית)

**שני סוגים יש לקורפוס:**

קורפורס נושאי – החוקר תמיד יחקור נושא מסוים והקורפוס שלו בהתאם לנתוני המחקר שלו.

קורפוס רב תכליתי – ספרייה/ארכיון. קורפוס שיש בו הרבה מידע על נושאים שונים.

**איך בונים קורפוס?**

הבחירה של כל פריט בקורפוס צריכה לציית ל- 3 עקרונות:

* **רלבנטיות –** החוקר/ת יבחרו רק חומרים שהם רלבנטיים לנושא המחקר.
* **הומוגניות –** רק סוג של חומר אחד בקורפוס – טקסט/תמונה/צליל.
* **סינכרוניות –** החוקר חייב לבחור נתונים מתקופה היסטורית/מזמן מסוים.

**בכדי להרחיב את הקורפוס יש להקפיד של שלושת העקרונות האלו.** החוקר עושה מספר ראיונות, כלומר הוא מראיין על ערך מינימום (מספר קטן של מרואיינים) ומנתח את הראיונות שנעשו (ניתוח תמטי-נושאי), עד מקסימום ורוויה. הקורפוס נבנה על פי עיקרון הספירלה – שלב אחר שלב.

**להיכנס פנימה / לינדולף**

איך להיכנס לשדה המחקר?

לינדולף מדבר על זה שצריך לבנות קורפוס והוא מציע כמה עקרונות לבחירה של הפריטים בקורפוס. הבחירה באיזה עקרונות משתמשים תלויה במחקר, בהעדפות של החוקר, לעיתים קרובות העקרונות משתלבים. העקרונות הן:

* **דגימה לגיוון מרבי –** לחוקר יש המון משאבים, כולל זמן וכסף, וביכולתו להגיע ליותר אנשים ולאוכלוסייה מאוד מגוונת מרבדים שונים, גילאים שונים, שכונות מגורים שונות באותה עיר, מגדר שונה וכד׳.
* **דגימת כדור שלג –** החוקר מכיר איזשהו אדם שהוא רלוונטי לשדה המחקר ושיכול להביא עוד אנשים שהוא מכיר שגם הם רלוונטיים לשדה המחקר. על כן, לפעמים הכדור הוא הומוגני מדי ולכן זו יכולה להיות טעות.
* **דגימת מקרה מכריע –** כאשר החוקר רוצה לחקור תופעה חברתית מסוימת, אזי הוא דוגם איזשהו מקרה שמייצג את התופעה.
* **דגימת מקרה טיפוסי –** שאלת מחקר שיכולה להיות רלוונטית: מהם דפוסי הצפייה ב״היפים והאמיצים״ בקרב מבוגרים בני 70 פלוס ברמת גן ב- 2018?

מחקר התקבלות - מחקר שעושים על אנשים, בחוג לתקשורת, שצופים בתכנית טלוויזיה מסוימת, איך הם לוקחים חלק במדיום מסוים ומשתמשים בו.

* **דגימת מקרה תיאורטי –** דגימה שמתבססת על ספרות המחקר בנוגע לאוכלוסייה הנחקרת.
* **דגימת נוחות –** היכן שהחוקר מרגיש בנוח.

**כניסה לשדה המחקר / לינדולף**

לינדולף מנסה להתוות את הדרך הנכונה ביותר בעזרתה אנו יכולים להיכנס לשדה המחקר מבלי להפעיל כוח על הנחקרים, לקבל את שיתוף הפעולה שלהם ולשמור על עוצמה שוויונית בין החוקר לנחקר. הוא מנסח עקרונות אתיים במחקר החברתי:

* **הסכמה מודעת –** כשחוקרים אדם צריך לקבל את הסכמתו. לבני אדם יש את הזכות להסכים או לא להסכים שהמידע עליהם יהיה חלק ממחקר.
* **אנונימיות -**  החוקר צריך לוודא שלא ניתן יהיה לזהות את זהותו האמיתית של החוקר.
* **גישה לנתונים –** התפקיד של החוקר הוא לשמור את כל הפרטים על הנחקרים, נתונים מהמחקר, את תמליל הראיון לשמור במקום מוגן וסודי, להבטיח לנחקרים שהם נשמרים לזמן מוגבל.

בנוסף, הוא מספק עצות להצגת החוקר והמחקר:

* **כנות –** לא להסתיר את היותו חוקר, לא להסתיר את הנושא, לא צריך ״לרמות״ את הנחקרים.
* **יש ליצור קשר עם שומרי הסף –** שומרי הסף הם המעניקים לחוקר גישה ראשונית לשדה ולנמצאים בו. לעיתים הם בעלי הסמכות הפורמאלית לתת את ההיתר ולפעמים לא. אך יחד עם זאת, אישור שומרי הסף לא מבטיח שיתוף פעולה של כל הגורמים בשדה.
* **מודעות ליתרונות ולמגבלות של נקודת המבט המתפתחת ככל שהחוקר בונה לעצמו תפקיד בסביבת השדה –** כלומר, המטרה שלנו בסוף המחקר זה להבין את נקודת המבט של הנחקר, אבל כשנכנסים לשדה החוקר לא תמיד ״שם״, צריך להיות מודעים למה שרואים ומה לא.

**צפייה ולמידה / לינדולף**

הטענה המרכזית בפרק זה היא שיש הרבה צורות של תצפית, הרבה אפשרויות, אך בעיניו של לינדולף התצפית הטובה והיעילה ביותר היא תצפית משתתפת. לינדולף מאפיין תצפית כמצב שבו החוקר נמצא בתוך שדה המחקר, הוא מתעד את הפעילויות ועושה פרשנות לפעילויות.

סוגי התפקידים שחוקרים יכולים לאמץ כשהם נכנסים לתפקיד:

* **משתף טהור –** הזהות שלו לא ממש ידועה לנחקרים ובמקרה הזה יש הכי הרבה נגישות לחוויות של הנחקרים ולהתנהגות שלהם בסביבה הטבעית כי הם לא יודעים שצופים בהם.
* **משתתף כצופה –** אין היטמעות מלאה של החוקר אלא לקיחת תפקיד זמני שידוע מראש לכל המשתתפים.
* **הצופה המלא –** לא משתתפים, רק צופים. החוקר לא משתתף בכלל בחיי הנחקרים ואינו בעל תפקיד. לפעמים הוא מרוחק פיזית משדה המחקר (למשל: אם יש מצלמה והוא צופה דרכה).
* **הצופה כמשתתף –** החוקר מגיע מדי פעם לשדה המחקר בלי להפר את שגרת חיי הנחקרים, הוא משתלב בחיי הנחקרים.

***סוגי טקסטים – ראיונות אישיים וקבוצתיים (פרק 3)***

**מטרת הפרק:** הגדרת ראיון איכותני, כשיטה בסיסית במחקר האיכותני. הדרכה כיצד לתכנן, לבצע ולנתן ראיון איכותני תוך הבחנה בין ראיון אישי וקבוצתי.

**ראיון איכותני** – מאפשר לנו להכיר בצורה עמוקה וקרובה (אמי) את נקודת המבט של אנשים על האירועים שהם חוו. הראיון מספק לנו גודש של מידע על החוויה.

ניתן להשתמש בראיון איכותני כהמשך לסקר (כמותי) ולפיכך להבין בצורה טובה יותר את הסתירות שמתגלות בסקרים. או לחלופין, ניתן גם לבצע ראיון איכותני לפני ביצוע הסקר בכדי לשפר את התכנון שלו (שילוב בין כמותי לאיכותני).

ישנן כמה בעיות שיכולות להיווצר בשיטת מחקר של ראיונות:

1. **רצייה חברתית**

2. **חוסר הבנה של שפת המקום כחוקרים –** כלומר, את הכוונות והמשמעויות של הנחקרים.

3. **קושי לאמת או לבדוק את המידע שהמרואיין מוסר לנו** – אבל זה לא מעניין אותנו, אנחנו בודקים השקפות עולם ולא את המציאות.

**איך בוחרים בין השניים?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **ראיון אישי** | **ראיון קבוצתי** |
| **מספר מרואיינים** | אחד על אחד | 4-8 משתתפים |
| **אורך הראיון** | שעה-שעה וחצי | שעה-שעתיים |
| **שימושים מרכזיים** | * העמקה בעולמו של אדם, חוויותיו והביוגרפיה שלו. קיימת כאן * אינטימיות חברית כמעט, אך יש גם כאן היררכיה מסוימת, למראיין יש יותר כוח. * הבדלי התפקידים בולטים. | * יעילות (באותם שעה-שעה וחצי מקבלים מידע לא מאדם אחד, אלא מ4 פלוס). * הבנת תהליכים קבוצתיים: מתאים כשנושא המחקר הוא קבוצה, התנהלות של קבוצה כשרוצים להבין תהליכים חברתיים. * סוגיות שיש בהם עניין ציבורי. |
| **מקום המראיין** | הבדלי התפקידים בין המראיין למרואיין בולטים. | מנחה – זרז של פעילות (מקדם אינטראקציה) בין חברי הקבוצה. תפקידו לעלות נושאים, ״להשתיק״ משתלטים״ ולתת במה למי ששותק. |

**הראיון הפוזיטיביסטי**

עוד סוג של ראיון. מדובר בראיון בו החוקר כותב גם את השאלות וגם את התשובות. הוא נקרא גם ״ראיון מובנה״ המוצג בצורת סקר, כאשר אין קשר בין החוקר לנחקר.

החוקר שואל את אותן השאלות באותו הסדר, אין דיון ואין שאלות נוספות ביחס לתשובות שהנחקר נותן. ראיון פוזיטיביסטי מעניק לחוקר סטטוס גבוה יותר מאשר לנחקר.

***ראיון נרטיבי (פרק 4)***

ראיון נרטיבי הוא ראיון מובנה, פתוח, הנקרא גם סיפור חיים. מטרת ראיון זה היא להביא מהמרואיין סיפור שלם (חיים או חוויה משמעותית) שהמחקר יביא את כל הסיפור ללא הפרעת החוקר. המראיין מתערב בצורה מינימלית ככל האפשר.

עקרונות מנחים:

* **הימנעות מהבניה מראש של הראיון:** יכול להיות מדריך נושאים אבל לתת למרואיין לבנות את הסיפור.
* **הימנעות מהתערבות המראיין:** ככה נגיע בצורה הכי אותנטית לנקודת המבט של המרואיין.
* **המראיין מקשיב והמרואיין מספר.**

ישנו חשש של התפזרות מנושא המחקר, כי המראיין לא מתערב בכלל בסיפור של המרואיין. המרואיין עצמו יכול להיות לא סגור שזה מה שהמראיין רוצה לשמוע.

ניהול הראיון:

1. **הכנת הראיון -** שאלות אקסמננטיות, שאלות בשפתו של החוקר שהוא אינו שואל בזמן הראיון

2. שאלת/נושא פתיחה

3. **מהלך הראיון –** מעשה הסיפור המרכזי. הנחקר מתחיל לספר בהתחלה-אמצע-סוף, ללא התערבות המראיין.

4. **שאלות הבהרה –** לא שאלות של מדוע, אלא רק שאלות הקשורות לאירועים. שאלות אלה יהיו מותאמות עם השאלות האקסמננטיות, אך המראיין ינסה לתרגם אותן לשאלות אימננטיות, בשפתו של המרואיין.

5. **סיכום –** שיחה אגבית, שיחה שאינה מוקלטת בה אפשר לשאול מה שרוצים והיא לא חלק מהראיון עצמו.

חסרונות הראיון הנרטיבי:

1. **יחסי נרטיב-מציאות:** האם צריך לקבל כל סיפור כדיווח תקף ביחס למציאות? ביחס למה שאנחנו חוקרים? האם אפשר בעצם להסיק איכשהו ידע מהסיפורים האישיים האלה? מצד אחד לא, נרטיבים מסלפים מציאות. מצד שני כן, אפילו שהם מסולפים, נרטיבים מייצגים את מה שמציאותי בעיני המספר.

2. **אי התאמה לכל מראיין, פרויקט או מרואיין.** לא כל מרואיין בעל כישורים ויכולת שתיקה ואי התערבות. לא כל שאלת מחקר מתאימה לראיון נרטיבי. לא כל מרואיין יכול לספר את הסיפור שלו בין אם מדובר בטראומה, תרבות של שתיקה וכו׳.

***איסוף חומרים חזותיים – סרטים, צילומים, ווידאו כחומר מחקר (פרק 6)***

פרק זה בודק כיצד מיישמים אינפורמציות חזותיות במחקרים איכותניים ועוסק בחומר בשאלה איך אפשר לשלב ניתוח של חומרים חזותיים במחקר איכותני ומה המגבלות שלהם.

חשיבותו של איסוף חומר חזותי במחקר, דרכי השימוש בו ומגבלת ההסקה ממנו.

**טענה מרכזית:** תמונות מהוות מקור למידע חברתי משתמע וסמוי, מתמונות אנחנו יכולים ללמוד על מבנים חברתיים, תפקידים חברתיים, על מה שראוי לצילום ועל מה שלא ראוי לצילום.

**יתרונות וחסרונות בניתוח חומרים מסוג תמונה:**

יתרונות:

* תמונה שווה אלף מילים
* בהווה אנו מוצפים בחומרים חזותיים כחלק מתקשורת בחברה
* אפשר ללמוד על ערכים תרבותיים וכן על היסטוריה, פוליטיקה, אופנה, החיים בעיקר בהווה ובעבר.
* צופה מלא מצלם בשדה

חסרונות:

* מניפולציה טכנולוגית: פוטושופ, עריכה, זוויות, צילום – כל אלה יכולים ליצור תמונה שקרית במכוון.
* ניתוח לא אובייקטיבי: הפרשנות של חוקרים במדעי החברה ביחס לחומרים חזותיים סובייקטיבית. הפרשנות תלויה ברקע החברתי של החוקר.

**יש לזכור כי לטכניקה זו ישנן גם מגבלות:**

1. תמונות הן רק רגע קפוא

2. תמונות וסרטים ניתן לזייף

3. לא תמיד יודעים מהו ההקשר של התמונה או הסרט

4. ניתן לפרש סרטים ותמונות בדרכים שונות

***ניתוח תוכן קלאסי (פרק 8)***

הפרק מלמד אותנו איך לנתח תוכן במדעי החברה מתוך נקודת מבט פוסט-פוזיטיביסטית (שילוב בין כמותי לאיכותני).

**טענה מרכזית:** שיטת ניתוח תוכן קלאסית שיטה פוסט-פוזיטיביסטית, המתבססת על שילוב בין ניתוח איכותני וניתוח כמותני. בניתוח תוכן קלאסי נעשה הניתוח על כמויות גדולות של טקסטים. בבסיס השיטה מיון וספירה שיטתית של יחידות טקסט כדי לזהות אלמנטים חוזרים בטקסטים רבים. שיטה זו היא כמותית במובן זה שהיא סופרת נתונים ומעריכה אותם באופן סטטיסטי, והיא איכותנית במובן זה שקביעת הקטגוריה למדידה, ההחלטה על מה להסתכל, מה משמעותי ומה לא, והקביעה לגבי מה שניתן ללמוד מהנתונים הסטטיסטים נעשות דרך עבודה פרשנית.

היתרון בשיטה זו היא יעילות. זו שיטה מאוד יעילה, היא מאפשרת לנו לחקור כמויות רבות של טקסטים ולהשוות ביניהם וכן ללמוד מהם.

**מערכי ניתוח תוכן**

* **מחקר תיאורי –** מחקר שרק סופר את תדירות התופעה של המרכיבים שבהם מתמקדים בטקסט.
* **ניתוח אורך –** מחקר שמשמש לאיתור שינויים בסיקור תקשורתי – משווה בין תקופות.
* **ניתוח רוחב –** השוואה בין טקסטים מהקשרים שונים בחלון זמן אחד.

**הסקה מניתוח תוכן קלאסי**

הבעיות שעולות מניתוח תוכן קלאסי ואיך אפשר להתמודד איתן:

1. **הוצאה מהקשר** – ניתוח תוכן קלאסי מפרק טקסט ליחידות קטנות ומפרש אותן ולכן הוא יכול להוציא מהקשר.

2. **אין אפשרות ללמוד על כוונת המוען, השפעות הטקסט או פרשנות הקהל.**

**שלבים בניתוח תוכן:**

1. קביעת שאלת המחקר

2. בחירת טקסט לניתוח (יחידות דגימה ואופי הדגימה)

**יחידות דגימה –** המקור ממנו שואבים את הטקסט

**יחידות ניתוח –** יחידות טקסטואליות שישמשו בסיס לניתוח (נגזר מתוך יחידת הדגימה, על יחידות אלה אנו מבצעים את הקידוד)

**קידוד –** מגדירים את הקטגוריות לקידוד של יחידות הניתוח. כלומר, מחילים על הטקסט כללים וכך קובעים את התוכן והערך שלו. מחייבים את הטקסט להיות מסווג על פי תנאים שנקבעים מראש. בסוף התהליך מגיעים למסקנות כמותיות.

***ניתוח שיח (פרק 10)***

**מטרת הפרק:** מהו ניתוח שיח וכיצד מבצעים אותו – ניתוח שיח מתמקד באופני ההבניה החברתיים של שיח שהוא ממלא ובדרכים שבהן הוא מאורגן.

1. ניתוח שיח מתמקד באופני ההבניה החברתיים של שיח בנושא מסוים בארגונו ובפונקציות שהוא ממלא.

2. ניתוח שיח עוסק בחשיפת מוקדי הכוח החברתיים והאינטרסים החברתיים, כפי שאלה מופיעים בטקסט.

3. לכן, ניתוח שיח מחייב קריאה קפדנית, מעמיקה וספקנית. הנעה בין הטקסט לבין ההקשר שלו.

4. החוקר מנסה לחשוף את החבוי והמוסווה בטקסט, כלומר חושף את המיתוסים המופיעים בטקסט.

חומרים לניתוח שיח:

1. ראיונות ותצפיות (מחקר, הפקה, מחקר התקבלות)

2. כתבות עיתון וראיונות טלוויזיוניים

הנחות יסוד לניתוח שיח:

1. המפנה הלשוני

2. פוסט סטרוקטורליזם – כל תרבות יש לה את הערכים/מאפיינים שלה.

3. סמיוטיקה – לכל תרבות יש את הלקסיקון שלה.

4. פעולות דיבור – חוקרים הבינו ששפה ודיבור זה לא רק דבר שקוף וניטרלי, אלא זה דבר שהשפה היא נושאת בתוכה ערכים מסוימים שמובילים גם לפעולות נוספות.

***ניתוח סמיוטי של תמונות סטילס (פרק 13)***

מטרת הפרק: הבנת התהליך שבו מונעים מטמיעים משמעות בסימנים ו״מטבענים״ (מהמילה טבעי) את המשמעות. איך היה אפר לבנות את התמונה אחרת כך שתיצור משמעויות אחרות.

תמונות הרבה פעמים מציגות דברים כטבעיים וכמובנים מאליהם, ניתוח סמיוטי חושף את האופי המובנה של המסר, לחשוף איך מסר של תמונה מוצג כטבעי למרות שהוא מובנה בתוך התמונה.

טענה מרכזית: מחקר של סימנים ומערכות סימנים, המבקש להבהיר תהליכי משמעות ותקשורת אנושית שעוסקת בתהליכים שהופכים את הסימנים השונים לבעלי משמעות ובדרכים השונות שבה אפשר לברר מהו הידע התרבותי הנחוץ ל״קורא״ או ל״מפענח״ כדי לפרש את הטקסט התרבותי.

המטרה של הניתוח הסמיוטי היא להבין את התהליך שבו יוצרי טקסט מטמיעים משמעויות בסימנים ויוצרים למשמעויות אלה מראית עין של טבעיות. במילים אחרות הסימן מסתיר בתוכו משמעות שרק לכאורה היא ברורה או מובנת מאליה, בניתוח סמיוטי אנחנו מנסים לחשוף את המשמעויות הללו.

**מושגי מפתח:**

1. בכל סימון, בין אם זה מילים ובין אם זה תמונות (כולל דימוי ויזואלי) יש שתי רמות של סימון:

* **דנוטציה:** רמת ההגדרה המילונית, כלומר, זו הרמה לשאלה ״מה זה?״, ״מה יש בתמונה?״. תיאור של מה שרואים בתמונה באופן הבסיסי ובהסתכלות ראשונית.
* **קונוטציה:** המשמעות הנלווית לדנוטציה. כלומר, מה שעולה לנו לאחר המשמעות שכתבנו בדנוטציה.
* **עיגון:** בגלל שהתמונה היא מרובת משמעויות, תפקידו של הטקסט המילולי הוא ״לעגן״ את המשמעות הנכונה, ולסלק את המשמעויות האחרות ה״צפות״ בטקסט.

***ניתוח תמונה בתנועה (פרק 14)***

מטרת הניתוח: שיטה של ניתוח טקסטים אורקוליים. דיאנה רוז פיתחה שיטה והיא מציגה אותה בפרק זה. מדובר בפרק עיוני שמדוגם במחקר אמפירי בנושא ייצוג שיגעון בטלוויזיה. מפרק זה אנחנו לומדים איך מבצעים ניתוח תוכן קלאסי, ולוקחים דגשים מיוחדים לגבי ניתוח של טקסטים אורקוליים.

הטענה המרכזית: מדיה אורקוליים הם מרכבים. כל בחירה דורשת ויתור. הניתוח לעולם לא שלם בשקיפות מוחלטת והצדקות הן הכרחיות, כיוון שאנחנו בוררים מידע בגלל המורכבות של הטקסט.

**פירוט:**

מדיה אורקוליים הם מורכבים במובן שבו הם כוללים הרבה דברים (תאורה, תלבושות, זוויות צילום, מוזיקה). כשטקסט מורכב מכל כך הרבה שכבות, צריך לזכור שלחוקר יש מגבלות של תקציב וזמן, מה שמצריך בחירה, וכל בחירה דורשת ויתור, כך שהניתוח לעולם לא שלם ומחקר אחד לא יכול להתייחס לכל הרבדים.

שקיפות מוחלטת והצדקות הן הכרחיות – להסביר ולהצדיק מה החוקר בחר ולמה ולהיות שקוף לחלוטין.

מחקרה של דיאנה רוז

נושא המחקר: ייצוגים תרבותיים של שגעון

איסוף ממצאים וניתוח: המחקר בחן ייצוגים של שגעון בפריים טיים בטלוויזיה.

**שלבי המחקר:**

1. תכנון המחקר והמצאת שאלת מחקר. איך מיוצג שגעון בטלוויזיה האמריקאית המסחרית?

2. בחירת הנתונים: אופרציונליזציה (הגדרה תיאורטית ממחקרים קודמים של המושג הנחקר). מתי הייצוג הוא ייצוג של שגעון?

3. תעתוק הנתונים כהליך תרגום והפשטה. רוז תתאר רק מה שקשור לסגירות נרטיבית.

4. בניית מסגרת הקידוד – החוקר ממציא קודים שונים שלאורם הוא מנתח את הטקסט התקשורתי.

5. ניתוח סטטיסטי.

6. פרשנות.

***בין מיתוסים למדע: נרטיב האיידס בעיתונות הישראלית בשנים 1981-2007 כדוגמה להבניה תרבותית של מחלה / ענת קליין – ניתוח שיח***

מטרת המאמר: כיצד מובנה הנרטיב של מחלת האיידס בעיתונות הישראלית בין השנים 1981-2007? שאלה זו היא שאלה המתעסקת בשיח סביב מחלת האיידס, ובדרך בה הובנה השיח דרך העיתונות הישראלית בשנים אלה.

הטענה המרכזית: הבניית נרטיב האיידס. קליין איתרה שני נרטיבים מרכזיים הבולטים הבניית מחלת האיידס בעיתונות הישראלית: נרטיב האחרות, ונרטיב הסיכון. הנרטיבים הללו עושים שימוש שונה במיתוסים, אשר מעניק להם משמעות שונה בשני סוגי העיתונות לאורן השנים:

* **נרטיב האחרות** משקף קונפליקט בין האחרים הרעים, נשאי איידס, ובין החברה, המנסה לזהות ולסווג אותם על מנת להתגונן מפניהם. מחלתם מוצגת בתור עונשם על התנהגותם הסוטה והלא נורמטיבית. נרטיב זה נבנה בעזרת מיתוסים.
* **נרטיב הסיכון** משקף קונפליקט בין החברה לבין קבוצות מסוימות שאותן היא מבקשת לבדוק בכפייה, על מנת לחשוף את הנושאים באיידס ולהרחיקם מן הציבור הרחב.

**מה הייתה שיטת המחקר?** ניתוח שיח ביקורתי על האופן שבו העיתונות הישראלית תיארה את המחלה במחקרה היא עורכת השוואה אורכית, לאורך השנים, ורוחבית בחלוקה לעיתונות אליטיסטית, כמודל לעיתונות ספקנית, ולעיתונות פופולארית, כמודל לעיתונות נאיבית.

**אופן בניית הקורפוס:** דגימה מכוונת ותכליתית ולא אקראית (על פי מילות מפתח.

התמקדות בשיאי הסיקור, בתחילתו ובסופו. אם זאת הייתה בחירה אקראית אז זה לא היה איכותני. 3 עיתונים פופולאריים ו3 עיתונים אליטיסטים. נבחרו 1,100 כתבות שהכותרת שלהן התעסקה באיידס.

**יכולת הסקה והכללה:** הטענה המרכזית של ענת קליין היא שניתן ללמוד על אינטרסים פוליטיים של קבוצות חברתיות שונות מטקסטים עיתונאיים.

ועל יכולת ההכללה וההסקה משיטת ניתוח השיח היא אומרת כך: ייחודה המרכזי של השיטה הוא ביכולתה להתחקות אחר הקשרים החברתיים-תרבותיים ואחר משמעויות סמויות הנגזרות מהם.

**רפלקסיביות:** קליין אינה כותבת באופן רפלקסיבי ואופן הכתיבה במאמרה מתיימרת להיות לאובייקטיבי. היא אינה נוכחת בעצמה בטקסט וכותבת את הדברים כאילו שהם עובדות קיימות.

***לקראת מתן דין וחשבון לציבור (פרק 19)***

מטרת הפרק: פרק 19 מציג תפיסה פוסט-פוזיטיביסטית: תפיסה שמכירה בייחודיות המחקר האיכותני, אבל מנסה גם להפעיל עליו קריטריונים ברורים של איכות ובקרה אקדמית. הפרק עוסק בדרכים השונות שבהן ניתן להקנות אמינות למחקר איכותני.

טענה מרכזית: פרק 19 בהשראת המחקר הכמותי, מציע קריטריונים חדשים לבחינת איכות שיהיו רלוונטיים למסורת האיכותנית. הקריטריונים נועדו להבטיח את קיומן של שתי קטגוריות רחבות של מדדים המעניקות את הבסיס לאבטחת איכות: ביטחון ורלוונטיות.

מדדי ביטחו מעידים כי תוצאות המחקר הם לא פרי דמיונו של החוקר, והן מגיעות ממפגש אמפירי אמיתי המוגדר בזמן ובמרחב. מדדי רלוונטיות מתייחסים למידה שבה מתכתב המחקר עם התיאוריה ואף מפתיע ומחדש ביחס אליה.

במחקר הכמותי איכות מושגת ונמדדת באמצעות:

1. **מהימנות –** מחקר עקבי ומניב תוצאות זהות בביצוע חוזר של המחקר.

2. **תקפות –** המידה שבה המחקר אכן בוחן את הופעה שהוא התכוון לבחון והמידה שבה המסקנה באמת נובעת ממה שנעשה. חלק מהתקפות הוא **ייצוגיות –** יכולת הכללה מתוך ממצאי המחקר אל הקשר הרחב יותר. במחקר הכמותי, הכללה היא פונקציה של גודל המדגם והמידה שבה הוא מייצג את האוכלוסייה.

באואר וגסקל מציעים שתי קטגוריות-על לבחינת האיכות שהן שוות ערך למהימנות, תוקף וייצוגיות:

1. **ביטחון** באמפיריות של המחקר – מדדי ביטחון שנותנים ביטחון שהם לא פרי הדמיון של חוקר ושתוצאות המחקר מייצגות מציאות כלשהי. מדדי ביטחון שיבדקו שיש למחקר אחיזה עם המציאות.

2. **רלוונטיות** של ממצאי המחקר – ממצאי המחקר מוסברים היטב או רלוונטיים לתיאוריה מחקרית כלשהי ולכן יש כוח למחקר הזה לשכנע. עמידה בפרשנות עצמה משכנעת ומקיימת דיאלוג עם תיאוריה וידע קדומים, עם כתיבה של מחקרים אחרים. קישור לידע קיים.

הכותבים מציעים שבעה קריטריונים של איכות שמבטיחים ביטחון או רלוונטיות או את שניהם:

1. **טריאנגולציה –** שימוש במגוון קולות, תיאוריות, גישות ושיטות קיימות והצלבה ביניהן. כך החוקר משכנע את הקורא שהוא מודע למגוון הפרספקטיבות הקיים על התופעה שהוא חוקר ושהוא מנסה לבדוק את התופעה מכמה כיוונים.

2. **רפלקסיביות –** על החוקר להציג בפני הקורא את המאפיינים שלו שמשפיעים על עבודת השדה והפרשנות, להציג את נקודת המבט שלו והשינויים שהיא עברה לאורך המחקר – על החוקר להיות מודע לאופן שבו מאפיינים אלה משפיעים עליו.

3. **שקיפות –** תיעוד, דיווח ושקיפות של ההליכים המחקריים.

4. **בניית קורפוס –** במחקר איכותני דגימה מייצגת לרובה אינה אפשרית ולכן צריך לבנות מדגם באופן סדור שאינו סלקטיבי, מי שעורך את המחקר צריך לשכנע את הקוראים שלו בזה שהוא בחר מרואיינים מגוונים, או טקסטים מגוונים ועשה כל מה שיכל לעשות כדי להראות מגוון של זוויות ראייה.

5. **תיאור גדוש –** דיווח ממצאים כמה שיותר נאמנים למקור (ציטוטים) כדרך לשכנע בביטחון. תיאורים עמוקים וגדושים של המציאות. ככל שהתיאור קפדני ועמוק יותר כך ניטה לקבל יותר את הנכונות של הפרשנות.

6. **הפתעה כתרומה לתיאוריה/להבנה –** ההפתעה נועדה להימנע משגגה של ראיה סלקטיבית והיא מאפשרת פתיחות מחשבתית לראיות סותרות. חשוב להביא עדויות לשינוי דעה שהתרחש תוך כדי התהליך המחקרי, הפרכה של הציפיות וכו׳... הצגת ראיות סותרות את הטענות של החוקר.

7. **תיקוף באמצעות תהליך תקשורתי –** החוקר מראה את הפרשנות שלו ומאפשר לחברי הקבוצה להגיב לניסיון שלו לייצג אותם.

***אתיקה: כישלונו של המדע הפוזיטיביסטי / לינקולן וגובה***

**מטרת המאמר:** אתיקה במחקר האיכותני לעומת מחקר כמותני, כללים של אתיקה מחקרית הנוגעים בעוול שיכול להיגרם למשתתפים. (מאמר נטורליסטי-איכותני).

**הטענה המרכזית:** המחקר הפוזיטיביסטי אינו אתי ולכן מחקר איכותני צריך לאמץ את האתיקה הנטורליסטית.

התפיסה הפוזיטיביסטית (תזכורת):

אונטולוגיה = כיצד הפרדיגמה תופסת מה זה מציאות.

התפיסה הפוזיטיביסטית מתאפיינת באונטולוגיה ריאליסטית – אמונה במציאות ממשית, האופן שבו הדברים קיימים באמת בעולם, ובהתאם לזה אפשר ללמוד על התפיסות האלה של המציאות.

ניתן ללמוד על המציאות בעזרת שיטות מדעיות, אפשר לגלות את החוקיות של העולם.

נובעת מכך אפיסטמולוגיה (התשובה לשאלה מהו ידע?): התפיסה הפוזיטיביסטית מאמינה שהחוקר אמור להיות אובייקטיבי ומרוחק ממושא החקירה כדי לא להשפיע על התהליך המחקרי.

הידע המדעי שהחוקר מחלץ הוא אובייקטיבי ומשקף את המציאות כמו שהיא – זה המטרה של המחקר לפי הגישה הפוזיטיביסטית.

לינקולן וגובה לא מסכימים עם התפיסה הזו (הפוזיטיביסטית).

הם אומרים שבתפיסה הזו יש לפחות שתי בעיות:

1. **תפיסת השיטה המדעית –** יש מציאות ממשית שניתן ללמוד עליה, ניתן להגיע למציאות דרך ניסויים. הבעיה היא שלא ניתן להסיק מניסויים על המציאות המורכבת. המציאות היא הרבה יותר מורכבת מהתנאים המלאכותיים בניסוי.

2. **אתיקה כלפי המשתתפים –** זו הבעיה העיקרית עליה דיברו במאמר. יש אמת, מותר לעשות מניפולציות כדי להגיע לאמת. אם אני חוקר פוזיטיביסטי, אזי אני מאמין בקיומה של מציאות ממשית שניתן להגיע. הבעיה היא בפגיעה באוטונומיה ובכבוד של הנחקרים.

לינקולן וגובה מציעים אלטרנטיבה אתית: התפיסה הנטורליסטית

* **אונטולוגיה: רלטיביסטית –** המציאות אינה עובדה קיימת אלא מובנית על ידי אנשים. אין אמת אחת יחידה ומוחלטת אלא יש הבניות.
* **אפיסטמולוגיה: סובייקטיביות –** אובייקטיביות אינה קיימת. החוקר תמיד מעורב, הוא והנחקרים מייצרים הבנות משותפות.

אם אנחנו לא מאמינים באמת אחת ויחידה שיש להגיע אליה, אז אין שום הצדקה להשתמש בנחקרים כאובייקטים ולהפעיל עליהם מניפולציה. להפך, על פי האתיקה הנטורליסטית עלינו לראות בנחקרים שלנו כשותפים למחקר.

אתיקה נטורליסטית: הנחקרים כשותפים במחקר

* **כבוד, קירבה ואמון הדדתי בין החוקר לנחקר.**

**קושי:** המחקר לפעמים קצר מכדי לאפשר יצירת יחסי אמון.

* **משא ומתן גלוי והדדי על המטרות, דרכי המחקר והפרשנויות שעולות מהמחקר**

**קושי:** לוותר על שליטת החוקר במחקר וקושי להשיג שיתוף פעולה של הנחקרים. קושי שמגיע מאידו לעיתים ולפעמים הנחקרים לא רוצים לשתף פעולה.

* **פרטיות וסודיות המידע**

**קושי:** תיאור גדוש מקשה על היכולת לשמור על אנונימיות.

* **רפלקסיביות – העצמי של החוקר הוא חלק מהמחקר והחוקר צריך להתייחס לעצמי.**

קושי: כמה להכניס מהעצמי של החוקר? איך להבנות את הקול של החוקר.

לסיכום, חוקרים נטורליסטיים סבורים כי לא ניתן להגיע לחקר האמת. כל מה שניתן ללמוד ממחקר הוא סוגים שונים של הבניות התלויות בסיטואציה, כיוון שכך אין שום הצדקה לרמות איש בשם החתירה לאמת.

במחקרים אלה הקשר שבין החוקר למשתתפים הוא קשר אישי וקרוב המבוסס על הדדיות, שמירת כבוד האדם, פרטיותו וסודיות המידע. הנחקרים הם שותפים שווים בעלי קול שווה באיסוף הנתונים ובפרשנותן וכן בהפצת התוצאות.

***לראיין נשים: סתירה פנימית / אוקלי***

מאמר איכותני טהור.

מטרת המחקר: מאמר שמבוסס על מחקר שבחן מעבר של נשים לאימהות באמצעות ראיונות עומק איכותניים חוזרים. המאמר מדבר על אתיקה של ראיונות, איך לבצע ראיון אתי ומציע מתודולוגיה פמיניסטית לביצוע ראיון אתי.

הטענה המרכזית: מאמר שמבוסס על מחקר שבחן מעבר של נשים לאימהות באמצעות ראיונות עומק וחוזרים. עבודתה של אן אוקלי מציעה **תפיסה של שיתוף פעולה והדדיות בין מראיינים למרואיינים.**

תפיסה זו מבוססת על מחקר שערכה על המעבר לאימהות אצל נשים. מערכות היחסים שיצרה במהלך המחקר עם המשתתפות הביאה אותה לנקיטת עמדה ביקורתית כלפי ״עמדת החוקר״ המרוחקת והמנוכרת המוצגת בספרי ההדרכה לעריכת ראיונות. אוקלי מגינה על שיטתה בטענה שיש בה גם ערכים פמיניסטיים וגם יצירת הזדמנות למחקר מעמיק ועשיר יותר. במאמר מבקרת אוקלי את הגישה הפוזיטיביסטית באיך מבצעים ראיון.

המחקר הפוזיטיביסטי - ראיון כהלכה לפי הספרים:

1. ראיון הוא מכשיר מכני לאיסוף נתונים, קצת כמו סקר

2. המראיין הוא כלי לאיסוף נתונים: תפקידו לשאול שאלות ולהסיק תשובות. אין מקום לאישיות החוקר והוא צריך לפתח עם הנחקר ידידות בלבד, אך זמנית ומרוחקת תוך שמירה על אובייקטיביות.

3. המרואיינים בתפקיד פאסיבי: תפקידם רק לענות, אם הנחקרים שואלות שאלות יש למצוא דרך שלא ניתן לענות כדי לא להטות את הראיון.

אוקלי מתנגדת לכל ההנחיות האלו של ״ראיון כהלכה״ ואומרת שיש בו הרבה בעיות:

1. **הראיון כהלכה אינו מוסרי:**

* ראיון כהלכה משעתק תפיסה פטריארכלית של מדע וכפיפות של ערכים ״נשיים״ לערכים ״גבריים״.
* הוא אינו מוסרי כי על פי ״ראיון כהלכה״ הראיון מאופיין באובייקטיביות, ריחוק, היררכיה ואם יש בראיון רגש, סובייקטיביות, שוויון – על פי גישת הראיון כהלכה זה הופך את הראיון לפגום.
* ראיון כהלכה מקדם כפיפות של המרואיין למראיין. צד אחד מוציא מידע ״מנצל״ והצד השני מוציא מידע ״מנוצל״.

**2. הראיון כהלכה אינו פרקטי ומניח אובייקטיביות שאינה קיימת.**

אוקלי לא מסכימה עם הגישה של ראיון כהלכה מפאת הבעיות שמונו למעלה, ומציעה גישה אחרת:

**בחירה של אוקלי: מתודולוגיה פמיניסטית**

מתודולוגיה שאינה היררכית וכוללת מערובות אישית ומענה לשאלות המרואיינות:

היא בוחרת באופן מודע ומכוון לערוך ראיון הדדי, מעורבות אישית ומענה על שאלות הנחקרות שלה. למה?

1. ראיונות חוזרים על נושא אינטימי אינם מאפשרים ריחוק

2. פמיניזם: חוסר רצון לנצל את המרואיינות ולראות בהן רק מקור נתונים

3. ״זה עובד״: ראיון מעורב ובלתי היררכי מניב גילויים

4. כשאדם מראיין אנשים דומים לו, והוא חלק מהתרבות הנחקרת – אין אפשרות לריחוק, בפרט כנשים מראיינות נשים